



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Visto, en Acuerdo de la Sala "A" el expediente **Nro. FRO 14745/2024/1/CA1** caratulado: **"Banco de la Nación Argentina c/ Municipalidad de Rosario s/Acción Meramente declarativa de inconstitucionalidad"**, originario del Juzgado Federal N° 2 de Rosario, **del que resulta**.

El Dr. Fernando Lorenzo Barbara dijo:

1.- Vinieron los autos a conocimiento de la Alzada en virtud del recurso de apelación interpuesto por el representante de la parte actora contra la resolución de fecha 13 de diciembre de 2024 que rechazó la medida cautelar solicitada por la accionante.

Concedido y sustanciado el recurso, fueron elevados los autos, disponiéndose la intervención de la Sala "A", se ordenó el pase al Acuerdo, por lo que quedaron a estudio.

2.- La apelante se quejó de lo resuelto por el **a quo** indicando que no solo erra en su análisis de la verosimilitud en el derecho y el peligro en la demora, sino que resuelve en contra de su propia jurisprudencia en este tipo de medidas. Expresó que resulta evidente que el acto administrativo impugnado, consistente en el incremento desmedido del Derecho de Registro e Inspección (DREI), vulnera principios fundamentales de la Constitución Nacional, tales como la proporcionalidad, la razonabilidad y la no confiscatoriedad. Indicó que la carga tributaria actual, derivada de un aumento desmesurado de la alícuota, afecta gravemente el derecho de propiedad y la sostenibilidad económica de su parte, lo que justifica plenamente la solicitud de una medida cautelar. Dijo ue las objeciones planteadas por el **aq**uo, basadas en consideraciones formales y de tiempo transcurrido, no logran desvirtuar la esencia del reclamo. Que es irrefutable que el



aumento del DREI ha superado los límites de lo razonable y se ha convertido en un gravamen confiscatorio, y que su parte ha demostrado, mediante los recibos de pago y los argumentos planteados, que dicho tributo afecta su capacidad operativa y económica. Por todo lo señalado, solicitó la revocación del fallo recurrido, con el fin de que se conceda la medida cautelar solicitada, suspendiendo los efectos del incremento del tributo hasta tanto se resuelva de manera definitiva la cuestión de fondo. Agregó que la medida cautelar no solo es procedente, sino que resulta imprescindible para evitar perjuicios irreparables a la actora, en especial considerando el carácter manifiestamente desproporcionado y confiscatorio del tributo. Hizo reserva del caso federal

Y Considerando:

1.- Luego de haber analizado la sentencia venida en revisión, los agravios contra ella impetrados así como las demás constancias de autos, tengo para mí que nuestra tarea se circunscribe a determinar si se ajusta derecho lo decidido por el **a quo** en cuanto dispuso rechazar el pedido de medida cautelar efectuado por el Banco de la Nación argentina consistente en que se declare la inconstitucionalidad del artículo 16 de la ordenanza municipal N° 10578/2023, modificatorias y concordantes de la Municipalidad de Rosario, por la cual se aumenta la alícuota a aplicar para el pago del Derecho de Registro e Inspección (DREI); se declare la inconstitucionalidad del artículo 77 del Código Tributario Municipal (decreto 9476/1978); se ordene a la demandada la suspensión con relación a su parte de los efectos del artículo 16 de la ordenanza 10578/2023 y de cualquier otra norma complementaria o reglamentaria de las anteriores, dictadas por dicho municipio; se suspenda el devengamiento de intereses; el inicio de cualquier acción, administrativa o judicial, tendiente al cobro del tributo municipal aludido, aplicar multas y/o sanciones por





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

supuestos incumplimientos formales y/o materiales con causa en el tributo en cuestión, trabar embargos y/o cualquiera otra medida cautelar, por el término de seis meses o hasta que se dicte sentencia definitiva.

2.- Cabe recordar que si bien el pedido de no innovar o el innovativo participa de la naturaleza de las medidas cautelares que no exigen de los magistrados el examen de certeza sobre la existencia del derecho pretendido, sino sólo su verosimilitud" (C.S.J.N. - Rev. L.L. 1985-B, pág. 212), en particular la medida cautelar innovativa requiere, como presupuestos de procedencia que el derecho invocado sea verosímil y medie el peligro que de no despacharse, la sentencia se torne ineficaz o de imposible cumplimiento (art. 230 CPCCN), exigiéndose también un perjuicio irreparable, interpretada su procedencia con criterio restrictivo (C.S.J.N. 305:1168).

Esta característica se acentúa cuando la medida se dirige respecto de la aplicación de lo dispuesto por normas emanadas del Poder Legislativo o de actos de la Administración Pública, ya que gozan de presunción de legitimidad y tienen una condición de ejecutoriedad que los tribunales no pueden detener o impedir, salvo razones excepcionales (Fallos 207:216, 210:48, 307:1702; 313:521 y 819, entre otros). De no ser así, los órganos de la administración pública se verían imposibilitados de actuar, con la consecuente paralización de los actos necesarios para su desempeño. También que la declaración de inconstitucionalidad de una norma es considerada la última **ratio** del ordenamiento jurídico, y corolario de tal calificación, el juzgador debe abstenerse de hacerlo si la solución puede alcanzarse sin acudir a su tacha (cfr. CSJN, "BYOSISTEMS SA C/ ESTADO NACIONAL - MINISTERIO DE SALUD - HOSPITAL POSADAS S/ CONTRATO ADMINISTRATIVO", B. 674. XLVII. REX, del 11/2/2014).



2.1.- En este sentido debo decir que la actora no ha logrado rebatir los sólidos fundamentos dados por el **a quo** al resolver, a los que remito en honor a la brevedad. En efecto en forma alguna ha demostrado, al menos en este estado larval del proceso que la norma sea desproporcionada, irrazonable, confiscatoria y se afecten la serie de derechos enumerados por la actora, de la manera en que lo denuncia.

Mas me parece adecuado agregar, en cuanto a la restricción de derechos por vía de una norma, que tiene dicho la doctrina especializada, que **"...el contenido mínimo esencial estará rebasado cuando el derecho queda sometido a limitaciones que lo hacen impracticable o lo dificultan más allá de lo razonable, recordando que las normas limitadoras han de ser interpretadas con criterios restrictivos y en el sentido más favorable a la eficacia y a la esencia de tales derechos"** (cfr. LORENZETTI, Ricardo, "Estado de derecho y estado de necesidad. Una reflexión acerca de la Constitución y los derechos individuales", La Ley 2001-C, 1382).

Por todo lo expuesto propongo al acuerdo el rechazo de los agravios impetrados por la apelante y la consecuente confirmación del fallo venido en revisión, en cuanto fuera materia de apelación.

3.- En cuanto a las costas de esta instancia propongo imponerlas a la apelante vencida (art. 68 del CPCCN).

4.- Postularé también regular los honorarios de los profesionales intervinientes, en un diez por ciento (10%), de lo que se les fije por su actuación en primera instancia por el principal.

Es mi voto.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

El Dr. Aníbal Pineda adhirió al voto del Dr. Barbará.

La Dra. Elida Vidal dijo:

Adhiero al voto del Dr. Barbará por compartir en lo sustancial sus fundamentos de conformidad con lo analizado por la suscripta en una cuestión que guarda similitud con la presente en el Acuerdo del 29/05/2014 dictado en autos FRO 52000568/2012/2/CA1 caratulados "Incidente de Apelación en autos AMX Argentina S.A. c/ Municipalidad de Rafaela s/Acción Meramente Declarativa de Derecho" Así voto.

Por todo ello,

SE RESUELVE:

1.- Rechazar el recurso de apelación interpuesto y confirmar la Resolución de fecha 13 de diciembre de 2024. 2.- Imponer las costas de esta instancia a la apelante. 3.- Regular los honorarios de los profesionales intervinientes en un 10% de lo que se les fije por su actuación en primera instancia por el principal. 4.- Insertar, hacer saber, comunicar en la forma dispuesta por la Acordada n° 15/13 de la C.S.J.N. y oportunamente devolver los autos al Juzgado de origen.-

Pdc



#39711359#464931792#20250728130126128